



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1748/2019-4

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Lidiye Oštarić Pogarčić predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Bože Bogdana iz Kutine, Stjepana Radića 373, OIB: 64918365597, rješavajući žalbe vjerovnika Republike Hrvatske, OIB 52634238587, kojeg zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Sisku i Hrvatski telekom d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB: 81793146560, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri, izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-673/2019-7 od 19. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2019.,

### r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbi vjerovnika Republike Hrvatske i Hrvatskog telekoma d.d. Zagreb ukida se rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-673/2019-7 od 19. srpnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Bože Bogdana iz Kutine, Stjepana Radića 373, OIB: 64918365597, dok je točkom 2. zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike

- K-401/15 - IZ.NA., OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U SISKU, DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE, Zagreb, Katančičeva 5, (OIB: 18683136487), tražbina u iznosu od 446,16 kuna;

- OVRV-2247/17, TOTALNA TELEVIZIJA D.O.O.-DODATNE UPLATE – OVRHA, Zagreb, Buzinski prilaz 10, (OIB: 80112273645), tražbina u iznosu od 1.465,39 kuna;

- OVRV-555/18, SVEA EKONOMI d.o.o.-PODRAČUN, Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, (OIB:17863542417), tražbina u iznosu od 2.254,18 kuna;

-OVRV-2516/10, AUTUS ULAGANJA d.o.o. Zagreb, Ulica kralja Držislava 2, OIB: 48605474440, tražbina u iznosu od 2.088,64 kuna;

- OVRV-23224/10, HT D.D. – UPLATNI RAČUN – T-MOBILE POSTPAID, Zagreb, Radnička cesta 21, OIB: 81793146560, tražbina u iznosu od 1.570,69 kuna;

- OVRV-21046/11, A1 HRVATSKA d.o.o. Zagreb, Vrti put 1, OIB: 29524210204, tražbina u iznosu od 3.060,88 kuna;

-OVR-129/13, DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE, Zagreb, Katančičeva 5, OIB: 18683136487, tražbina u iznosu od 1.098,56 kuna;

-OVRV-7927/12, A1 HRVATSKA d.o.o. Zagreb, Vrti put 1, OIB: 29524210204, tražbina u iznosu od 770,53 kuna.

Protiv tog rješenja žalbu izjavljuje vjerovnik Republika Hrvatska pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17 – dalje: ST) u svezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

Predlaže da se rješenje preinači i odbije prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača uz naknadu troška vjerovniku u iznosu od 312,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja odluke do isplate a podredno da se isto ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Vjerovnik Hrvatski telekom d.d. Zagreb podnosi žalbu pozivajući se na bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešnu primjenu materijalnog prava. Predlaže da se ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalbe su osnovane.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 28. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača dostavljajući podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanja, podatke o imovini potrošača, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine pa se smatra da je suglasan s postupkom i da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici (zakonske presumpcije iz čl. 79.c st. 2. i 3. ZSP-a). Vanjskom provjerom sud utvrđuje da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa te da vjerovnici potrošača u povodu poziva iz oglasa od 4. travnja 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja

nad imovinom potrošača pa kako je utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Daljnjom primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike na način kako je to navedeno u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti te u okviru istaknutih žalbenih navoda na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 381. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a ovaj sud je utvrdio da je ostvarena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je rješenje suda prvog stupnja u točki 3. nejasno budući da ne sadrži iznose glavnice, kamata i troškova koji su evidentirani u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje pa se stoga pobijano rješenje ne može ispitati.

Odredbom čl. 79.g st. 4. ZSP-a na koju se sud prvog stupnja pravilno poziva propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a. Prema podacima iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanja osim iznosa glavnice ista se sastoji od sporednih tražbina, troškova, kamata na glavicu, kamata na troškove i naknade a taj se iznos tražbina može promijeniti od trenutka kada je osnova za plaćanje zavedena u Očevidniku odnosno otkada je FINA podnijela prijedlog do trenutka otvaranja postupka stečaja potrošača pa stoga u izreci rješenja treba biti točno i određeno navedena visina novčanih obveza po osnovi glavnice, troškova, kamata i naknada koji se po pojedinoj osnovi za plaćanje potrošač oslobađa.

Na zaključak da tražbine trebaju biti utvrđene u određenom novčanom iznosu i tako navedene u izreci rješenja upućuje analogna primjena odredbe čl. 79.h st. 2. ZSP-a te odredbe čl. 265. st. 1. ST-a u vezi s čl. 257. st. 1. t. 3. ST-a koji se Zakon u ovom postupku supsidijarno primjenjuje prema odredbi čl. 23. ZSP-a.

Odredbom čl. 265. st. 1. ST-a propisano je da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene tražbine dok prema odredbi čl. 79.h st. 2. ZSP-a smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za iznos evidentiran u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje.

U pogledu ostalih žalbenih navoda treba reći kako pogrešno smatra vjerovnik Republika Hrvatska da se rok od tri godine predviđen odredbom čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP-a računa od evidentiranja osnove za plaćanje vjerovnika poslovni broj K-401/15 na ukupan iznos od 446,16 kn zaprimljen kod FINA-e na provedbu 2. veljače 2017. Naime ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentirano bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene...). U predmetnom slučaju sud je ispunjenost ove pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINA-i.

Stoga će u nastavku postupka sud prvog stupnja prilikom ponovnog odlučivanja voditi računa o uputi iz ovog rješenja vezano za navođenje određenih iznosa utvrđenih tražbina kojih se potrošač oslobađa.

Stoga je pobijano rješenje valjalo ukinuti te je pozivom na odredbu čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. st ST-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a. odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 4. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **17891-f2cb6**

Kontrolni broj: **0c6a9-84760-98d08**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.